

Решение № 2-1211/2015 2-1211/2015~М-908/2015 М-908/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 2-1211/2015

Троицкий районный суд (город Москва) - Гражданское

/
ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва 16 июня 2015 года

Троицкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кармашева В.В.,

при секретаре Харламове Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1211/2015 по иску Комлевой ##, Комлева ## к ООО Группа компаний «ОАЗИС» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Комлева М.А., Комлев С.А. обратились в суд с иском к ООО Группа компаний «ОАЗИС» о защите прав потребителей, указывая в исковом заявлении, что являются собственниками квартиры № по адресу: <адрес>. 14.10.2014 между Комлевой М.А. и ООО ГК «ОАЗИС» был заключен договор № 91-В по обеспечению приборного учета потребления воды в жилом доме. Согласно условиям договора, исполнитель обязан в соответствии с п.2.1.1 установить квартирные счетчики холодной и горячей воды в количестве 2 штук в комплекте с фильтрами грубой очистки воды в количестве 2 штук на объекте потребителя. Цена договора составила 4300 рублей 00 копеек. Согласно п.5.2 договора, исполнитель устанавливает гарантийный срок на выполненные работы – 1 год с даты подписания акта выполненных работ. 14.10.2014 актом ввода в эксплуатацию были водомеры установлены и опломбированы. Актом введены в эксплуатацию. Актом приема выполненных работ по договору № 29-В от 14.10.2014 работа была выполнена. В ходе оказания услуг исполнителем были допущены нарушения, выразившиеся в неверной установке фильтра на счетчик на ХВС, что 16.10.2014 привело к разрыву фильтра счетчика на ХВС и залива квартир №, №, №.

В результате залива истцам были причинены убытки в размере 163920 рублей 00 копеек. 11.02.2015 истцы направили ответчику письменную претензию с требованием о возмещении ущерба, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения, в связи с чем истцы просят суд взыскать с ответчика в свою пользу в возмещение материального ущерба 163920 рублей 00 копеек, убытки по оплате услуг оценщика в размере 29200 рублей 00 копеек, расходы на досудебное урегулирование в размере 20000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 20000 рублей 00 копеек, по

нотариальному удостоверению доверенностей представителя в размере 1880 рублей 00 копеек, по оплате почтовых расходов в размере 370 рублей 29 копеек.

Истцы в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель истцов по доверенности Кириченко З.С. в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала по основаниям и доводам искового заявления, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела ответчик был уведомлен надлежащим образом.

Третьи лица Попович Л.Г. и Горячева Л.Г. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом.

Судом определено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [469](#) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. [4](#) Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1). При этом если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями (пункт 3).

Статьей 29 Закона установлены права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги). В частности, согласно п.1 ст.29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст.31 Закона требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч.1 ст. [56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании, Комлева М.А и Комлев С.А. являются собственниками квартиры №, расположенной по адресу: <адрес> (л.д.13-14).

14.10.2014 между Комлевой М.А. и ООО ГК «ОАЗИС» был заключен договор № 91-В по обеспечению приборного учета потребления воды в жилом доме (л.д.19-20). Согласно условиям договора, исполнитель обязан в соответствии с п.2.1.1 установить квартирные счетчики холодной и горячей воды в количестве 2 штук в комплекте с фильтрами грубой очистки воды в количестве 2 штук на объекте потребителя. Цена договора составила 4300 рублей 00 копеек. Согласно п.5.2 договора, исполнитель устанавливает гарантийный срок на выполненные работы – 1 год с даты подписания акта выполненных работ.

14.10.2014 актом ввода в эксплуатацию были водомеры установлены и опломбированы, введены в эксплуатацию. Актом приема выполненных работ по договору № 29-В от 14.10.2014 работа была выполнена (л.д.21-23).

В ходе оказания услуг исполнителем были допущены нарушения, выразившиеся в неверной установке фильтра на счетчик на ХВС, что 16.10.2014 привело к разрыву фильтра счетчика на ХВС и залива квартир №, № 3, № 4 по адресу: г. Москва, г. Троицк, Октябрьский пр-т, д. 10, что подтверждается актом осмотра квартиры от 20.10.2014, составленного ООО «СтройГарант» (л.д.25).

В подтверждение предстоящих расходов по ремонтно-восстановительным работам, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для восстановления имущества и элементов внутренней отделки, пострадавших в результате залива квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, г. Троицк, Октябрьский пр-т, д. 10, кв. 8 был представлен суду выполненный ООО «Т-ЭКСПЕРТ» отчет № 1192/14 от 14.11.2014, согласно которому рыночная стоимость, работ и материалов, необходимых для проведения восстановительного ремонта на дату оценки округленно составляет 163920 рублей 00 копеек (л.д.31-69).

Изучив данное заключение, суд оценивает его как относимое, допустимое и достоверное доказательство по настоящему делу, поскольку оно получено с соблюдением требований закона экспертами, имеющими необходимую квалификацию по соответствующей экспертной специальности.

11.02.2015 истцы направили ответчику письменную претензию с требованием о возмещении ущерба, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчиком потребителю была оказана услуга ненадлежащего качества, в связи с чем требование истцов о взыскании в их пользу с ответчика в возмещение материального ущерба 163920 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

В соответствии с п.2 ст.15 ГК РФ суд признает убытками истцов, понесенными ими вследствие противоправных действий ответчика, и подлежащими взысканию с последнего в пользу истцов, затраты на оплату истцами 29200 рублей 00 копеек за подготовку ООО «Т-ЭКСПЕРТ» отчета № 1192/14 от 14.11.2014 об оценке рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для восстановления имущества и элементов внутренней отделки, пострадавших в результате залива квартиры.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу

потребителя. В силу данной нормы закона и в связи с удовлетворением исковых требований суд взыскивает с ООО ГК «ОАЗИС» штраф в размере 96560 рублей 00 копеек.

Во взыскании с ответчика в пользу истцов 20000 рублей 00 копеек в счет возмещения затрат по досудебному урегулированию спора суд истцам отказывает, поскольку данные расходы не могут быть признаны необходимыми, непосредственно направленными на возмещение причиненного истцам убытка.

Также, суд взыскивает с ответчика в пользу истцов в соответствии со ст. [100](#) ГПК РФ судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 20000 рублей 00 копеек, по нотариальному удостоверению доверенностей представителя в размере 1880 рублей 00 копеек, по оплате почтовых расходов в размере 370 рублей 29 копеек.

В силу ч.1 ст. [103](#) ГПК РФ с ОООГК «ОАЗИС» подлежит взысканию в доход бюджета города Москвы государственная пошлина в размере 5062 рубля 40 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194-199,233-237](#) ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комлевой ##, Комлева ## к ООО Группа компаний «ОАЗИС» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Группа компаний «ОАЗИС» в пользу Комлевой ##, Комлева ## в возмещение материального ущерба 163920 рублей 00 копеек, убытки по оплате услуг оценщика в размере 29200 рублей 00 копеек, штраф в размере 96560 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 20000 рублей 00 копеек, по нотариальному удостоверению доверенностей представителя в размере 1880 рублей 00 копеек, по оплате почтовых расходов в размере 370 рублей 29 копеек, всего 311930 рублей 00 копеек.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО Группа компаний «ОАЗИС» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5062 рубля 40 копеек.

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Троицкий районный суд г.Москвы в течении месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда.

Судья В.В.Кармашев

Истцы:

Комлев С.А.
Комлева М.А.

Ответчики:

