

# Решение № 2-376/2015 2-9340/2014 от 13 февраля 2015 г. по делу № 2-376/2015

Преображенский районный суд (Город Москва) - Гражданское

---

/

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Чехове И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Койковой Н.П. к Масловой Л.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

## УСТАНОВИЛ:

Койкова Н.П. обратилась в суд с иском к Масловой Л.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указав в обоснование иска, что она является собственником квартиры №159, расположенной по адресу: <адрес>. Истец указывает, что 08 июля 2013 года произошел залив ее квартиры по вине собственника квартиры № 167 по вышеуказанному адресу. По факту залива проводилось обследование, что подтверждается актом обследования от 10 июля 2013. Согласно отчету №703/13 от 25 сентября 2013 года, составленному ООО «Т-ЭКСПЕРТ», стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет <данные изъяты> 00 копеек. Истцом также были понесены расходы по оплате проведения и составления данного отчета в размере <данные изъяты> 00 копеек. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства: в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежную сумму в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оформлению доверенности представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по изготовлению отчета в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> 98 коп.

Представитель истца Койковой Н.П. по доверенности – Бартенев А.Н. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Маслова Л.В. в судебное заседание не явилась, извещалась судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщила и не просила рассмотреть дело в ее отсутствие, направила в суд письменный отзыв.

Представитель третьего лица ООО «СМУ-7» в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать

прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и представителя третьего лица, в порядке ст. [167](#) ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Койковой Н.П. в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. [15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст. [1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ст. [210](#) ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В судебном заседании установлено, что собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кв. 159 является истец Койкова Н.П..

Также судом установлено, что залив квартиры истца произошел 08 июля 2013 года, что подтверждается актом обследования ООО «СМУ №7» от 10 июля 2013 года.

Согласно вышеуказанному акту обследования квартиры № 159 <адрес>, составленному ООО «СМУ №7» 10 июля 2013 года, причиной залива, заявка по которому была составлена 08 июля 2013 года № 156/21, явилось то, что в квартире №167 сорвало кран на стиральную машину. В квартире № 159 <адрес> обнаружены значительные повреждения. Из данного акта усматривается, что залив в квартире №159 <адрес> произошел по вине жильцов квартиры №167 (л.д. 8).

Согласно акту обследования квартиры № 159 <адрес>, составленному ООО «СМУ №7» 15 августа 2013 года, выявлены дополнительные повреждения квартиры истца.

Не доверять представленным документам у суда оснований не имеется, поскольку они составлены уполномоченными лицами, подписаны ими, а также каких-либо замечаний и возражений в акте не отражено. Оценивая вышеперечисленные доказательства, суд находит их относимыми и допустимыми по данному делу и кладет их в основу выводов суда о том, что факт произошедшего залива 08 июля 2013 года квартиры №159 по адресу <адрес>, а также вина собственника вышерасположенной квартиры № 167 установлена.

С учетом изложенного, суд считает ответчика, являющегося собственником квартиры № 167 по адресу <адрес>, лицом, ответственным за причинение вреда в результате произошедшего залива в квартире истца 08 июля 2013 года, поскольку бремя содержания имущества включает обязанности собственника по осуществлению технического обслуживания и ухода за своим

имуществом, а также возмещению другим лицам вреда, причиненного принадлежащим собственнику имуществом.

Как следует из представленного отчета №703/13 от 25 сентября 2013 года, составленному ООО «Т-ЭКСПЕРТ», стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет <данные изъяты> 00 копеек. Оснований не доверять представленному отчету №703/13 от 25 сентября 2013 года, составленному ООО «Т-ЭКСПЕРТ», у суда не имеется. Доказательств того, что указанная сумма стоимости восстановительного ремонта является завышенной, стороной ответчика не представлено.

Согласно ст. [12](#) ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. [56](#) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. [67](#) ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст. [67](#) ГПК РФ, принимая во внимание все обстоятельства по делу, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Койковой Е.П. о взыскании в ее пользу с ответчика суммы ущерба в размере <данные изъяты> 00 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с положением ст. [94](#) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Руководствуясь положениями ст. [94](#) ГПК РФ, изучив материалы гражданского дела, с учетом разумности, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оформлению доверенности представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по изготовлению отчета в размере <данные изъяты> 00 коп.

Согласно ст. [100](#) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, изучив материалы гражданского дела, с учетом разумности и справедливости, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., в остальной части исковые требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя - удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. [98](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в размере <данные изъяты> 98 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-198](#) ГПК РФ, суд

## Р Е Ш И Л :

Иск Койковой Н.П. удовлетворить частично.

Взыскать с Масловой Л.В. к пользу Койковой Н.П. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежную сумму в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оформлению доверенности представителя в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по изготовлению отчета в размере <данные изъяты> 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> 98 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании расходов на представителя – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Полный текст решения изготовлен ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Л.Г. Гасанбекова