

Решение от 5 декабря 2014 г. по делу № А40-130786/2014

Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы)

/

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № А40-130786/14
05 декабря 2014 г.
г. Москва

98-1116

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2014 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Котельникова Д.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фатхуллиным Р.Р.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Компания Ориент-Сервис»

к ООО «Агроаспект»

о взыскании 576 338,51 руб.

при участии представителей:

от истца: Полушкина А.В., дов. от 15.07.2014

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Ориент-Сервис» (далее – истец)

обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агроаспект» (далее – ответчик) суммы ущерба в размере 609 338 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, указав на причинение вреда заливом подвального помещения вследствие протечки в помещении ответчика.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, не явился, отзыв не представил, в связи с чем суд рассмотрел дело, руководствуясь положениями ч.1, 3 ст.156 АПК РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав доводы представителя истца, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец является арендатором подвального помещения здания по адресу: г. Москва, ул. Новокосинская, дом 47.

19.03.2014 и 26.03.2014 года в указанное выше помещение поступала вода со стороны помещений, расположенных этажом выше и занятых магазином «Пятерочка», в результате чего помещению истца был причинен вред, что подтверждается актами о причинении ущерба от 19.03.2014 и 26.03.2014, составленными комиссией в составе от ООО «Агроаспект» - старшего инженера по эксплуатации Логинова А.В., со стороны ООО «Компания Ориент-Сервис» генерального директора Романова М.В., заместителя генерального директора Польской Н.В.

Ответчик факт заливания помещений истца признал, указав на устранение причин и последствий протечек до 19.05.2014, о чем свидетельствует указание представителя ООО «Агроаспект» Логинова А.В. на акте о причинении ущерба от 19.03.2014.

25.04.2014 истец вручил ответчику претензию с требованием о возмещении причиненного ущерба, что подтверждается подписью представителя ООО «Агроаспект» Тясленко Д.М. и печатью общества.

02.07.2014 с участием представителей ГБУ «Жилищник района Новокосино» мастера участка Булич А.С., инженера Корсеткиной И.С., техника Ахапкиной Л.И., генерального директора ООО «Компания Ориент-Сервис» Романова М.В., представителя магазина «Пятерочка» Тясленко Д.М. был составлен Акт технического обследования, в результате которого было выявлено, что в помещении ООО «Компания Ориент-Сервис» происходят заливания с потолка, при обследовании магазина «Пятерочка», находящегося над вышеуказанным помещением выявлено наличие воды в местах расположения холодильных установок, которые, со слов представителя магазина «Пятерочка», находятся на списании; о неоднократном залинии помещения свидетельствуют следы протечек на потолке и стенах.

По факту залива истец организовал проведение независимой экспертизы для определения причин и размера, а также оценки причиненного ущерба. Согласно представленному истцом отчету ООО «Т-ЭКСПЕРТ» об оценке рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для восстановления имущества и элементов внутренней отделки и имущества, пострадавших в результате залива в помещении, расположенном по адресу: Россия, г.Москва, ул. Новокосинская, д.47 №620/14 от 17.06.2014, стоимость затрат на восстановительные работы помещения составят 576 338 руб., из которых стоимость ремонтно-восстановительных работ – 239 526 руб., поврежденного торгового имущества – руб. – 336 812 руб. Ответчик возражений по представленному истцом отчету об оценке не представил, о назначении судебной экспертизы не ходатайствовал.

За проведение экспертизы истцом платежными поручениями от 17.06.2014 №307, от 15.07.2014 №347 оплачено 33 000 руб.

Как следует из положений ст.ст. [12](#), [15](#), [393](#) ГК РФ, взыскание убытков относится к способам защиты гражданских прав, который является наиболее универсальным видом ответственности в гражданском обороте, поскольку может быть использован как при нарушении обязательств, возникающих из договора, так и при возмещении внедоговорного вреда.

В соответствии с положениями ст. [15](#) ГК РФ под убытками понимается как реальный ущерб, определяемый как сумма расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, так и упущенная выгода в виде неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В то же время применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В связи с тем, что обстоятельства причинения ущерба имуществу истца, размер причиненного ущерба, а также вина ответчика в произошедшем заливе вследствие эксплуатации холодильного оборудования, находящегося на списании, документально подтверждены, а также доказано непринятие ответчиком мер по устранению протечек, суд принимая во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Президиума № 2929/11 от 06.09.2011 и определении от 28.05.2012 № ВАС-6082/12, признает требование о взыскании убытков в виде реального ущерба вследствие залива помещений обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 609 338 руб., который определен с достаточной степенью достоверности и документально подтвержден.

Также истцом подано заявление о взыскании с ответчика 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в обоснование факта и размера которых представлен Договор оказания услуг №726/14 от 14.07.2014 с ООО «Т-Эксперт» и платежное поручение №348 от 15.07.2014 на сумму 20 000 руб., в связи с чем суд признает понесенные истцом расходы документально подтвержденными и относимыми и в отсутствие возражений со стороны ответчика подлежащими взысканию в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 172, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АГРОАСПЕКТ» (ОГРН 1027700302530) в пользу общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ ОРИЕНТ-СЕРВИС» (ОГРН 1027739816610) 609 338 руб. (шестьсот девять тысяч триста тридцать восемь рублей) ущерба, 20 000 руб. (двадцать тысяч рублей) расходов на оплату услуг представителя и 14 526 руб. 76 коп. (четырнадцать тысяч пятьсот двадцать шесть рублей семьдесят шесть копеек) расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Д.В.Котельников

Истцы:

ООО "Компания Ориент - Сервис"

Ответчики:

ООО "Агроаспект"