

Решение № М-4857/2013 2-105/14 2-4939/2013 2-105/2014(2-4939/2013;)-М-4857/2013 2-105/2014 от 11 апреля 2014 г.

Останкинский районный суд (Город Москва) - Гражданское

/

Решение

Именем Российской Федерации

11 апреля 2014 года Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Басырова И.И., при секретаре Лапенковой П.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-105/14 по иску Хамзина ТН, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Хамзина Л Т ДД.ММ.ГТТГ г.р. к ЗАО «Газтехстрой» о возмещении ущерба, причиненного вследствие залива квартиры,

Установил:

Хамзин Т.Н., действующий также в интересах несовершеннолетнего сына Хамзина Л.Т., обратился в суд с уточненным иском к ЗАО «Газтехстрой», указывая на то, что он с сыном проживает в квартире по адресу: <адрес>. Также в квартире зарегистрированы его супруга Саркисян Н.В. и сын Хамзин Г.Т. В 2012 г. произошел залив квартиры, после которого были устранены последствия залива и произведен ремонт. Несмотря на обращения истца в ГУП ДЕЗ района Останкинский <адрес> и иные организации по поводу ремонта крыши, до настоящего времени продолжаются заливы квартиры. ГУП ДЕЗ района Останкинский <адрес> является управляющей организацией и оказывает услуги по содержанию и техническому обслуживанию многоквартирного дома. Работы по капитальному ремонту мягкой кровли в доме на основании государственного контракта проводились ЗАО «Газтехстрой». На основании полученного отчета об оценке, сумма ущерба, причиненного в результате залива квартиры, составила <данные изъяты> руб. С учетом изложенного, сторона истца просит взыскать с указанного ответчика в счет возмещения ущерба <данные изъяты> руб., расходы по проведению независимой экспертизы <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты> руб., расходы на оплату государственной пошлины <данные изъяты> руб.

Истец Хамзин Т.Н. и его представитель Скворцов Е.А. в судебное заседание явились, заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика ЗАО «Газтехстрой» Мартемьянова Л.В. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения иска в части требований о возмещении ущерба, вину в причинении залива не оспаривала, однако просила в удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказать, рассмотрение требований о взыскании расходов оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ГУП ДЕЗ района Останкинский г. Москвы Ефимкина Н.С. в

судебное заседание явилась, рассмотрение иска оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица ГКУ «Дирекция заказчика ЖКХиБ СВАО» г. Москвы Кузьмина Е.К. в судебное заседание явилась, рассмотрение иска оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица Префектуры СВАО г. Москвы Парфенова А.А. в судебное заседание явилась, рассмотрение иска оставила на усмотрение суда.

Третьи лица Саркисян Н.В. и Хамзин Г.Т. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены в установленном законом порядке.

Суд, выслушав явившихся сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, что Хамзин Т.Н. и Хамзин Г.Т. являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Также в указанной квартире зарегистрирована Саркисян Н.В. и несовершеннолетний Хамзин Л.Т.

Истец указывает на то, что в ДД.ММ.ГГГГ г. произошел залив квартиры, после которого были устранены последствия залива и произведен ремонт. Несмотря на обращения истца в ГУП ДЕЗ района Останкинский г. Москвы и иные организации по поводу ремонта крыши, до настоящего времени продолжаются заливы квартиры.

Согласно актам № от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ г., утвержденных ГУП ДЕЗ района Останкинский г. Москвы, ДД.ММ.ГГГГ произошел залив квартиры № по адресу: <адрес>.

Причиной залива явилась течь кровли, капитальный ремонт которой производило ЗАО «Газтехстрой» в ДД.ММ.ГГГГ г.

Представитель ответчика ЗАО «Газтехстрой» пояснила и представила соответствующие документы, что на основании государственного контракта № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенного с Префектурой СВАО <адрес>, организация проводила капитальный ремонт многоквартирного дома по адресу: <адрес>. В том числе, в ДД.ММ.ГГГГ г. были произведены ремонтные работы мягкой кровли дома, вследствие чего произошел залив квартиры истца.

Вину в произошедшем заливе и причинении ущерба стороне истца, организация ответчика не оспаривает, в связи с чем, данное обстоятельство в исследовании не нуждается и считается доказанным.

Согласно полученного истцом отчета об оценке, составленного ООО «Оценочная компания «Меркурий», размер ущерба, причиненный в результате залива составил <данные изъяты> руб.

Согласно ст. [1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи [15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

С размером ущерба, заявленного истцом, ЗАО «Газтехстрой» не согласилось, полагая его завышенным. Ответчиком была проведена оценка стоимости восстановительного ремонта в результате залива квартиры истца в ООО «Т-Эксперт», согласно отчету которого сумма ущерба составляет в меньшем размере от заявленном истцом.

По ходатайству ЗАО «Газтехстрой» судом была назначена судебная оценочная экспертиза на предмет определения стоимости восстановительного ремонта квартиры после залива, проведение которой было поручено ООО «Межрегиональный центр экспертизы».

Согласно заключения эксперта, составленного ООО «Межрегиональный центр экспертизы», стоимость восстановительного ремонта квартиры после залива, произошедшего в ДД.ММ.ГГГГ г. составляет <данные изъяты> руб.

В силу п. 2 ст. [86](#) ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Суд, изучив полученные выводы экспертов, считает их ясными, полными и обоснованными, постановленными на всесторонне проведенном исследовании представленных материалов дела, выводы согласуются и не противоречат исследовательской части заключений, эксперты, проводившие исследование, были предупреждены об уголовной ответственности по ст. [307](#) УК РФ в установленном законом порядке, в связи с чем, у суда нет оснований не доверять заключениям эксперта.

Таким образом, на основании заключения экспертов, которое сторонами по делу не оспорено, в соответствии со ст. [56](#), [67](#) ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что сумма ущерба, причиненного в результате залива квартиры истцов составляет <данные изъяты> руб.

С учетом изложенного, а также пояснений сторон, в силу ст. ст. [15](#), [1064](#) ГК РФ, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба <данные изъяты> руб.

В соответствии с ч. 1 ст. [151](#) ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании п.2 ст. [1099](#) ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что истцу был причинен имущественный ущерб, доказательств причинения вреда жизни или здоровью, истцом не представлено, а возмещение морального вреда, при обстоятельствах, указанных истцом действующим законодательством не предусмотрено, в связи с чем, в удовлетворении иска Хамзина Т.Н. в данной части надлежит отказать.

В силу ст. [100](#) ГПК РФ, суд с учетом степени разумности и справедливости полагает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В силу ст. [98](#) ГПК РФ, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта <данные изъяты> руб., в счет расходов по

оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере <данные изъяты> рублей, поскольку несение данных расходов являлось необходимым для обращения в суд.

Учитывая изложенное и руководствуясь требованиями ст. ст. [194-199](#) ГПК РФ, суд

Решил:

Иск Хамзина ТН удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Газтехстрой» в пользу Хамзина ТН в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры сумму в размере <данные изъяты> рублей, в счет расходов на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей, в счет расходов по проведению оценки стоимости восстановительного ремонта сумму в размере <данные изъяты> рублей, в счет расходов по оплате госпошлины <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В удовлетворении иных требований Хамзина ТН отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке через Останкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья И.И. Басыров

Истцы:

Хамзин Т.Н.

Ответчики:

ГУП ДЕЗ Останкино