

Постановление от 9 апреля 2015 г. по делу № А40-130786/2014

Девятый арбитражный апелляционный суд (9 ААС)

/
ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-2132/2015

Дело № А40-130786/14

г. Москва

09 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Сазоновой Е.А.,

Судей: Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильченко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Агроаспект"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.12.2014г.

по делу № А40-130786/14, принятое судьей Д.В. Котельниковым (шифр судьи 98-1116),

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Компания Ориент-Сервис"

(ОГРН 1027739816610, 125481, г.Москва, ул. Свободы, д.71, корп.3)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Агроаспект"

(ОГРН 1027700302530, 127549, г.Москва, Алтуфьевское ш., д.60)

о взыскании убытков,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кириченко З.С. по доверенности от 15.07.2014, ;

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью "Компания Ориент-Сервис" с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Агроаспект" о взыскании суммы ущерба в размере 609 338 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2014г. по делу № А40-130786/14 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. [156](#) АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей [266](#) и [268](#) АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что истец является арендатором подвального помещения здания по адресу: г. Москва, ул. Новокосинская, дом 47.

Исковые требования мотивированы тем, что 19.03.2014 и 26.03.2014 года в указанное выше помещение поступала вода со стороны помещений, расположенных этажом выше и занятых магазином «Пятерочка», в результате чего помещению истца был причинен вред, что подтверждается актами о причинении ущерба от 19.03.2014 и 26.03.2014, составленными комиссией в составе от ООО «Агроаспект» - старшего инженера по эксплуатации Логинова А.В., со стороны ООО «Компания Ориент-Сервис» генерального директора Романова М.В.,

заместителя генерального директора Польской Н.В.

Ответчик факт заливания помещений истца признал, указав на устранение причин и последствий протечек до 19.05.2014, о чем свидетельствует указание представителя ООО «Агроаспект» Логинова А.В. на акте о причинении ущерба от 19.03.2014.

25.04.2014 истец вручил ответчику претензию с требованием о возмещении причиненного ущерба, что подтверждается подписью представителя ООО «Агроаспект» Тясленко Д.М. и печатью общества.

02.07.2014 с участием представителей ГБУ «Жилищник района Новокосино» мастера участка Булич А.С., инженера Корсеткиной И.С., техника Ахапкиной Л.И., генерального директора ООО «Компания Ориент-Сервис» Романова М.В., представителя магазина «Пятерочка» Тясленко Д.М. был составлен Акт технического обследования, в результате которого было выявлено, что в помещении ООО «Компания Ориент-Сервис» происходят заливания с потолка, при обследовании магазина «Пятерочка», находящегося над вышеуказанным помещением выявлено наличие воды в местах расположения холодильных установок, которые, со слов представителя магазина «Пятерочка», находятся на списании; о неоднократном залинии помещения свидетельствуют следы протечек на потолке и стенах.

По факту заливания истец организовал проведение независимой экспертизы для определения причин и размера, а также оценки причиненного ущерба.

Согласно представленному истцом отчету ООО «Т-ЭКСПЕРТ» об оценке рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат, необходимых для восстановления имущества и элементов внутренней отделки и имущества, пострадавших в результате заливания в помещении, расположенном по адресу: Россия, г.Москва, ул. Новокосинская, д.47 №620/14 от 17.06.2014, стоимость затрат на восстановительные работы помещения составят 576 338 руб., из которых стоимость ремонтно-восстановительных работ – 239 526 руб., поврежденного торгового имущества – руб. – 336 812 руб.

За проведение экспертизы истцом платежными поручениями от 17.06.2014 №307, от 15.07.2014 №347 оплачено 33 000 руб.

В связи, с чем истец обратился в суд с требованием о взыскании убытков.

Исследовав указанные фактические обстоятельства, Арбитражный суд г. Москвы обоснованно пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в связи со следующим.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности за причинение вреда по правилам указанных статей необходимо наличие следующих условий: неправомерность решений, действия (бездействия) названных органов либо их должностных лиц; наличие вреда, доказанность его размера; причинная связь между неправомерным решением, действием (бездействием) указанных органов либо их должностных лиц и причиненным вредом; вина причинителя вреда, если вред наступил вследствие неправомерного решения, действия (бездействия) а должностного лица указанных органов.

Отсутствие одного из условий либо недоказанность одного из названных обстоятельств исключает наступление ответственности за причинение вреда.

Учитывая, что обстоятельства причинения ущерба имуществу истца, размер причиненного ущерба, а также вина ответчика в произошедшем заливе вследствие эксплуатации холодильного оборудования, находящегося на списании, документально подтверждены, а также доказано непринятие ответчиком мер по устранению протечек, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что исковые требования о взыскании убытков в виде реального ущерба вследствие залива помещений являются обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 609 338 руб.

Довод заявителя жалобы о том, что ООО «Агроаспект» является ненадлежащим ответчиком, отклоняется апелляционной коллегией как необоснованный исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, акты о причинении ущерба истцу составлены 19.03.2014г. и 26.03.2014г.

В свою очередь договор страхования № 0325R/791/00087/4 между ответчиком и ОАО «Альфастрахование» заключен 01.04.2014г.

Таким образом, вышеуказанный договор страхования не относится к периоду причинения ответчиком убытков истцу.

Расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., заявленные истцом на основании договора возмездного оказания юридических услуг №726/14 от 14.07.2014 и платежного поручения №348 от 15.07.2014г., обоснованно взысканы судом с ответчика с учетом ч. 2 ст. [110](#) АПК РФ в сумме 20 000 руб.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. [110](#) АПК РФ.

Руководствуясь статьями [110](#), [266](#), [268](#), [269](#), [271](#) АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.12.2014г. по делу № А40-130786/14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Агроаспект" – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня

его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Е.А. Сазонова

Судьи: Н.В. Юркова

Л.А. Яремчук

Истцы:

ООО "Компания Ориент - Сервис"

Ответчики:

ООО "Агроаспект"