



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
19 октября 2015 года

Дело № А41-56000/2015

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.С. Солдатова, рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» к ООО «Росгосстрах» о взыскании ущерба, без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Росгосстрах» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения в размере 234 790 руб. 38 коп., расходов по оплате экспертизы в размере 7 000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходов по досудебному урегулированию в размере 10 000 руб., расходов по оплате услуг нотариуса в размере 620 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 8 850 руб. 23 коп.

Определением от 07.08.2015 г. исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Между ЗАО «Европлан» (далее - лизингодатель) и ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» (далее - лизингополучатель) был заключен договор лизинга № 486430-ФЛ/МКГ-12 от 07.02.2012 г., по условиям которого лизингодатель обязался приобрести указанное лизингополучателем транспортное средство – А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, в соответствии с указанными в п. 3.1 договора характеристиками, и передать его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование.

ЗАО «Европлан» (далее - страхователь) и ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» (далее - лизингополучатель) заключили с ООО «Росгосстрах» (далее - страховщиком) договор добровольного страхования транспортных средств по страховым рискам КАСКО (Хищение + Ущерб) в отношении т/с А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, VIN X89A816E1C0EB0002, что подтверждается страховым полисом серия 4000 № 0927149 от 19.03.2012 г., сроком действия 20.03.2012 г. по 19.03.2015 г.

Выгодоприобретателем в соответствии с вышеуказанным договором в случае хищения либо угона т/с, полной фактической или конструктивной гибели, а также в случае превышения стоимости восстановительного ремонта 75% действительной стоимости т/с, является ЗАО «Европлан».

В случае повреждения т/с, его отдельных частей и/или дополнительного оборудования, хищения отдельных частей и/или дополнительного оборудования выгодоприобретателем является ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС».

В период действия договора страхования наступил страховой случай (дорожно-транспортное происшествие), в результате которого застрахованному транспортному средству был причинен ущерб.

22.07.2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием т/с А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, VIN X89A816E1C0EB0002, регистрационный номер У659ВН190, под управлением водителя Воеводина А.С., с участием водителя Громова Д.Ю., при управлении т/с Черри, регистрационный номер Н103КМ50, и водителя Андреева С.В., при управлении т/с Фольксваген, регистрационный номер Н067СН40.

В результате указанного ДТП т т/с А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, VIN X89A816E1C0EB0002, регистрационный номер У659ВН190, получило механические повреждения.

Как указывает истец, ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» обратилось в ООО «Росгосстрах» с заявлением о страховом случае.

ООО «Росгосстрах» произвело осмотр поврежденного т/с и осуществило выплату страхового возмещения в размере 203 100 руб. 39 коп., что подтверждается платежными поручениями № 756 от 15.12.2014 г., № 153 от 13.01.2015 г., № 260 от 26.12.2014 г.

Истец, не согласившись с размером выплаченного ответчиком страхового возмещения, обратился в независимую экспертную организацию с целью определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного т/с.

Согласно отчету № 1463/14 от 27.02.2015 г. об оценке рыночной стоимости т/с А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, VIN X89A816E1C0EB0002, регистрационный номер У659ВН190, стоимость восстановительного ремонта поврежденного т/с составила 437 999 руб. 81 коп.

Истец указывает, что 10.04.2015 г. направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием о доплате страхового возмещения.

Поскольку в досудебном порядке ответчик выплату страхового возмещения не произвел, истец обратился в суд с настоящим иском с требованием о доплате страхового возмещения в размере 234 790 руб. 38 коп.

В соответствии со статьей 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой не (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с частью 3 статьи 41, частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Исходя из приведенных норм закона и положений договора страхования, у ООО «Росгосстрах» перед истцом возникла обязанность произвести соответствующую выплату страхового возмещения в размере действительного причиненного ущерба без учета износа поврежденных деталей застрахованных транспортных средств.

Учитывая изложенное, заявленное требование является обоснованным, а ущерб в размере 234 790 руб. 38 коп. подлежит взысканию с ответчика.

Также истец просит взыскать расходы по оплате экспертизы в размере 7 000 руб.

Факт понесенных истцом расходов по оплате экспертизы подтверждается отчетом № 1463/14 от 27.02.2015 г. об оценке рыночной стоимости т/с А816Е1 на шасси HINO GD8JLTA-QHR, VIN X89A816E1C0EB0002, регистрационный номер У659ВН190, платежным поручением № 468 от 24.12.2014 г.

Расходы по проведению независимой экспертизы в размере 7 000 руб. также подлежат удовлетворению, поскольку в силу ст. 1064 ГК РФ, п. 19 Письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования" указанные расходы не являются страховым возмещением, а направлены на определение размера убытков.

Учитывая, что расходы потерпевшего по проведению независимой экспертизы возникают уже вследствие действий страховщика, данные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Также истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по досудебному урегулированию в размере 10 000 руб. и расходы по оплате услуг нотариуса в размере 620 руб.

Факт обращения истца за юридической помощью подтверждается договором № 411/15 оказания услуг от 27.04.2015 г. и платежным поручением № 46 от 03.03.2015 г. на сумму 40 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно ч. 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Вместе с тем, реализация участником дела своих процессуальных прав, предусмотренных ч.1 ст.41 АПК РФ, должна происходить таким образом, чтобы не нарушать права (в т.ч. имущественные) других участников дела, расходы на оплату услуг представителя и иные судебные издержки компенсируются лицу, в пользу которого принят судебный акт, с учетом критериев разумности, соразмерности и необходимости, что следует из содержания и смысла ч.2 ст.110 и ч.3 ст.111 АПК РФ.

Президиум ВАС РФ в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание категорию дела, объем и сложность выполненной представителем истца работы, а также степень сложности дела и пришел к выводу, что размер заявленной

ко взысканию суммы расходов явно превышает разумные пределы, суд установил, что разумным пределом является сумма в 5 000 руб.

В обоснование заявленного требования о взыскании расходов по досудебному урегулированию в размере 10 000 руб. и расходов по оплате услуг нотариуса в размере 620 руб. истец представил договор № 326/15 оказания услуг от 06.04.2015 г., предметом которого является составление досудебных претензий, заявлений о взыскании ущерба, причиненного ДТП, копирование документов, консультации по заявлению заказчика; также истцом представлены претензии и письма, адресованные ООО «Росгосстрах», акт № 326/15 о выполнении работ от 10.04.2015 г. на сумму 10 000 руб., счет на оплату № 304 от 06.04.2015 г. и платежное поручение № 84 от 08.04.2015 г. на сумму 10 000 руб.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Подготовка претензии является этапом досудебного урегулирования спора и не связана с рассмотрением дела в суде.

Досудебное урегулирование спорных правовых вопросов в ходе осуществления предпринимательской деятельности следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется она силами работников или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области по гражданско-правовому договору оказания услуг.

При этом, суд первой инстанции указывает, что требование о взыскании расходов на направление претензии в рамках досудебного порядка урегулирования спора не подлежит удовлетворению, так как указанные расходы не относятся к судебным издержкам, предусмотренным ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку законодательством не установлен обязательный претензионный порядок для данной категории спора.

Заявленные истцом к возмещению расходы по досудебному урегулированию в размере 10 000 руб., связанные с направлением претензий, не признаются судом первой инстанции судебными издержками по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая право, а не обязанность стороны процесса по направлению претензии.

Кроме того суд отмечает, что из представленных договора № 326/15 оказания услуг от 06.04.2015 г., предметом которого является составление досудебных претензий, заявлений о взыскании ущерба, причиненного ДТП, копирование документов, консультации по заявлению заказчика, акта № 326/15 о выполнении работ от 10.04.2015 г., счета на оплату № 304 от 06.04.2015 г. и платежного поручения № 84 от 08.04.2015 г. не предоставляется возможным установить, что данные расходы понесены именно в рамках рассмотрения настоящего дела. Каких-либо ссылок в указанных документах на то, что оказаны услуги по досудебному урегулированию спора, возникшего из ДТП от 22.07.2014 г., не содержится.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Вместе с тем, реализация участником дела своих процессуальных прав, предусмотренных ч.1 ст.41 АПК РФ, должна происходить таким образом, чтобы не нарушать права (в т.ч. имущественные) других участников дела, расходы на оплату услуг представителя и иные судебные издержки компенсируются лицу, в пользу которого принят судебный акт, с учетом критериев разумности, соразмерности и необходимости, что следует из содержания и смысла ч.2 ст.110 и ч.3 ст.111 АПК РФ.

Вместе с тем, к требованиям о возмещении судебных расходов применяются общие правила о доказывании, предусмотренных ст.65, 68 АПК РФ.

Следовательно, требование о взыскании расходов по досудебному урегулированию в размере 10 000 руб. в данном случае не подлежит удовлетворению.

В обоснование требования о взыскании расходов по оплате услуг нотариуса в размере 620 руб. истец представил квитанцию от 07.07.2015 г., в которой указано, что оплата произведена «за совершение нотариального действия – копии документов ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС».

В силу с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявленные истцом ко взысканию расходы в размере 620 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку не доказана необходимость в снятии копий документов.

В соответствии с ч.5 ст.229 АПК РФ, суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков для предоставления данных документов.

Согласно ст.110 АПК РФ уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 8 850 руб. 23 коп. (платежное поручение № 196 от 15.07.2015 г.) подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям, излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению истцу из Федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» страховое возмещение в размере 234 790 руб. 38 коп., расходы по оплате экспертизы в размере 7 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 836 руб.

В удовлетворении остальной части расходов отказать.

Возвратить ООО «Компания ЕВРО ГЛАСС» из Федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 014 руб. 23 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Р.С. Солдатов